**Психологія морального виховання Жан-Жака Руссо («Еміль, або Про виховання»)**

В праці “Еміль, або про виховання” Руссо зробив спробу віділити основні періоди в розвитку людини від її народження до повноліття, накреслити завдання для кожного з них. Вікова періодизація Ж.-Ж. Руссо – ділить життя вихованця на 4 періоди:

1 період – від народження до 2 років – фізичне виховання дітей.

2 період – від 2 до 12 років – період “сну розуму”, коли дитина не може розмірковувати, логічно мислити - розвиток органів чуттів, знайомство з навколишнім життям.

3 період – від 12 до 15 років – розумове і трудове виховання.

4 період – від 15 років до повноліття – період “бурі пристрастей” – моральне і статеве виховання.

У ранньому дитинстві (до 2 років) основою всього є фізичне виховання. Якщо це можливо, дитину повинна вигодувати сама мати. Виступав проти сповивання дитини. “Щастя, коли їй залишають можливість дихати”,- говорить Руссо. Так одразу ж забирають у дитини свободу, а цього, як стверджує Руссо, робити не можна, не можна заважати природі. У цей період слід знайомити дитину з предметами, які її оточують, важливо, щоб зір вона могла поєднувати з відчуттями і навчилась уявляти простір. Не слід, на думку Руссо, прискорювати розвиток мови дитини, це тільки зіпсує саму мову. Необхідно надавати можливість дитині знайомитись з речами, ламати іграшки. Так вона знайомиться зі світом оточуючих її речей.

2 період – від 2 до 12 років – період “сну розуму”.

У цьому віці не потрібно, на думку Руссо, примушувати дитину розмірковувати, давати різні настанови, заставляти її завчати оповідання, казки. Слід розвивати зовнішні відчуття (впершу чергу дотикові). Навчати дитину поки що не слід. Нехай дитина все вимірює, зважує, рахує і порівнює сама, коли відчує в цьому потребу. Добре, коли дитина до 12 років, на думку Руссо, взагалі не знає книг. Якщо дитина все-таки навчилась читати, то першою і єдиною книгою повинна бути книга “Робінзон Крузо”.

Руссо стверджує, що у цей період дитина не має ще моральних понять, але виховна роль прикладу у цьому віці дуже велика.

Руссо засуджує покарання, ганьбу, підвищені вимоги до дитини, не допускає порівняння її з іншими дітьми, але уперше в історії педагогіки висуває метод природних наслідків (природній наслідок поганих вчинків), наголошуючи, що виховують не шляхом декламацій, а шляхом переживання вихованцем наслідків зроблених ним поганих вчинків, нагромадження морального досвіду. Якщо дитина поламала стілець, яким користується, не потрібно гніватись і квапитись дати їй новий. Нехай вона відчує всі незручності відсутності стільця. Якщо дитина розбиває скло у вікні своєї кімнати, не слід квапитись вставити нове. Але якщо дитина, наприклад, весь час продовжує бити шибки, ламати стільці, в такому випадку Руссо рекомендує закривати її в темній кімнаті, тобто позбавити основного в людському житті – свободи. Коли дитина усвідомлює причину, то вихователь повертає їй свободу. Руссо вважає закриття дітей у темній кімнаті не покаранням, а “природнім наслідком” вчинку. Хоча, насправді, цей наслідок і є покаранням, чого Руссо не хотів визнати.

3 період – від 12 до 15 років – період розумового і трудового виховання.

Руссо вважав, що при виборі предметів для вивчення, необхідно враховувати інтереси дитини. Природньо, що інтерес дитини спрямовується на те, що вона бачить, тобто на географію, астрономію, природознавство. Руссо розвиває оригінальну методику здобуття цих знань дитиною, яка базується на самостійному дослідженні цих явищ. Все повинно бути представлено сприйманню дитини з максимальною наочністю. За Руссо, наочність – сама природа, самі життєві факти, з якими Еміль безпосередньо знайомиться. Тому більшість занять Еміля проходять на природі.

В основі дидактики Руссо – принцип самодіяльності, свідомості у навчанні, наочності, міцності та грунтовності знань.

Великого значення Руссо надавав фізичній праці. На його думку, вільна людина повинна володіти різними видами сільськогосподарської і ремісничої праці, різними трудовими професіями.

У 15 років, коли Еміль підготовлений до життя, Руссо повертає його у суспільство.

4 період – від 15 років до повноліття – період “бурі пристрастей” – період морального і статевого виховання.

Завданням морального виховання вважав виховання людини гуманної і людяної, яка прагне до свободи, вміє працювати. Руссо висуває три задачі морального виховання:

· виховання добрих почуттів;

· виховання добрих суджень;

· виховання доброї волі.

Виховання добрих почуттів – це виховання серця, тобто спостерігаючи за картинами людських страждань і горя Еміль сам прийде до висновку, що саме реальні справи виховують добрі почуття. Виховання добрих суджень здійснюється, за Руссо, в результаті вивчення біографії великих людей, вивчення історії. Виховання доброї волі може бути лише при здійсненні добрих справ.

На думку Руссо, до 17-18 років юнакам не слід говорити про релігію. Вони самі поступово дійдуть до релігійних істин. Справжня релігія, за Руссо, - це релігія серця.

Виступав проти навчання жінок і вважав, що жінка повинна бути вихована для дому. Природній стан жінки, на думку Руссо, залежність від чоловіка і повна йому покора.

Педагогічні ідеї Руссо відіграли виключно важливу роль у розвитку поглядів на мету, завдання і методи виховання наприкінці XVIII – на початку ХІХ ст.

У своїх психологічних поглядах Руссо стоїть на грунті звичайного, популярного в ту епоху сенсуалізму. Духовне життя дитини починається і вся виростає з відчуттів. До відчуттів - таки в душі нічого немає, вона "чиста таблиця". У перші роки життя пам'ять, уяву, а тим більше, звичайно, розум зовсім відсутні, і дитина живе однією рослинним життям і відчуттями. "Відчуття є першим матеріалом його знань": він "уважний тільки до своїх відчуттів". До того часу, поки дитина не почала говорити, - каже Руссо в "Емілі", - "він залишався тим же, чим був в утробі матері: у нього немає ні почуттів, ні ідей, ледь-ледь існують у нього відчуття". Всі знання, або все духовне утримання дитини полягає у відчутті, - "ніщо не переходить в мислення". Тому дитинство Руссо поетично називає "сном розуму". "Чисту таблицю" душа дитини представляє собою не тільки в розумовому відношенні, але і моральному відношенні. У нього немає ніяких моральних понять тому, що йому недоступне ще розуміння взаємних людських відносин, які регулюють моральність. Правда, Руссо визнає існування в людині совісті, незалежної від розуму, але, все-таки, без нього вона розвиватися не може: тому "до настання розумних років ми робимо добро і зло, самі того не знаючи".

В іншому місці він прямо говорить, що "до розумних років не може з'явитися ніякої ідеї про моральність і соціальних відносинах". Таким чином, до розумних років дитину не можна назвати у власному сенсі моральним або соціальною істотою. Він не усвідомлює своїх відносин до інших людей і живе виключно особистою, в широкому сенсі егоїстичної життям. "Наші первинні почуття зосереджуються виключно на нас самих: всі наші природні рухи відносяться, перш за все, до особистого нашого самозбереження і благоденства". Дитина, до розвитку почуття обов'язку, керується в житті тільки тим, що йому корисно і некорисно, що приносить задоволення або неприємність. Інакше кажучи, як у душі дитини існують спочатку відчуття, так тільки відчуттями ж (приємними і неприємними, вигоди і невигоди) визначається спочатку і його життя. Таким чином, в основі духовного життя взагалі, чи будемо ми розглядати її в розумово пізнавальному чи моральному відношенні, лежать відчуття. Звідси, зрозуміло, вони ж повинні складати і центр у педагогічній освіті дитини.   
Крім поглядів на людську природу, зокрема, природу дитини, виховання визначається ще поглядами на призначення людського життя або етичними переконаннями.

**Соціальна психологія особистісних інтересів Клода Гельвеція («Про розум», «Про людину»)**

Клод Андріан Гельвецій (1715–1771) у своїх головних працях "Про розум" (1758) та "Про людину" (1770) намагається застосувати основні матеріалістичні принципи до осмислення проблем людського буття, перебудови суспільного життя на принципах Розуму і Справедливості, дослідження морально-етичної проблематики, механізмів узгодження особистісних та суспільних інтересів.

Головне завдання своєї філософії Гельвецій вбачає в пошуку можливого суспільного стану, який би забезпечив умови для втілення моральності і досягнення щастя. Найкращою формою суспільної організації він вважає таку, при якій закони мають забезпечити загальне благополуччя і достатню справедливість. Людину Гельвецій, як і інші філософи-просвітителі, розглядає як частину природи, проте враховує, що суттєві її характеристики неможливо пояснити лише природною організацією. Так, розглядаючи проблему походження свідомості, він наголошує на зв'язку розвитку свідомості не просто із суспільним життям, а насамперед з трудовою діяльністю, з виготовленням та застосуванням знарядь праці.

Гельвецій підкреслював, що розум розвивався із чуттєвості тому, що завдяки наявності рук, пальці яких можуть маніпулювати різними предметами, люди виробляли різні знаряддя та засоби добування їжі, будували житло, винаходили та удосконалювали ремесла. Без цієї діяльності, на його думку, люди не змогли б вийти зі стану дикості й створити цивілізацію. Гельвецій підійшов до осмислення суспільно-історичної обумовленості свідомості і пізнання, пов'язуючи їх з практичними інтересами людей. Він наголошує, що розум не дається людині від народження. Від природи людина має лише здатність відчувати, з якої потім уже розвивається розум, здатність усвідомлення та мислення. На його думку, подальша ж величезна розумова нерівність є результатом відмінностей у вихованні. Гельвецій підкреслював, що ніхто не отримує однакового виховання і не може бути поставленим в однакові умови з іншими, проте в належних умовах кожна людина здатна піднятися на найвищі щаблі культури.

У питаннях свідомості Гельвеція цікавив не стільки її гносеологічний аспект, скільки ціннісний, аксеологічний, що спрямовує поведінку людини в суспільстві. На відміну від інших просвітителів Гельвецій заперечує вроджений характер моральних принципів. Людина не народжується ні доброю, ні злою. Усім тим, чим вона є, людина зобов'язана вихованню як цілісному процесу формування особистості, у якому велике значення має вплив суспільного середовища. Правда, при цьому Гельвецій усе ж весь час апелює до "людської природи". Вихідною характеристикою "людської природи" Гельвецій вважає "фізичну чуттєвість", внаслідок якої людина є чутливою до болю та задоволення, насолоди і відповідно має почуття любові до насолоди та відрази до страждання. З цих двох почуттів, які завжди притаманні душі людини, у неї формується любов до себе. Ця любов до себе, на думку Гельвеція, є первинним мотивом усіх наших дій і як вихідне природне почуття може перетворюватись як у найвищі чесноти, так і в найниціші пороки.

З огляду на цей принцип Гельвецій намагається пояснити механізми людської діяльності. У цих механізмах він виділяє три головні пружини, які утворюються на основі любові до себе: пристрасті, прагнення до щастя та інтереси. Гельвецій підкреслює, що в сфері моралі пристрасті, прагнення до щастя та інтереси мають таке ж значення, яке має рух у світі фізичному. Рух створює, руйнує, зберігає, оживляє, без нього усе було б мертвим, а пристрасті та інтереси все оживляють у світі моральному. Поняття пристрастей, прагнення до щастя та інтересів у Гельвеція пов'язані дуже тісно і часто співпадають за змістом. Пристрасті спрямовані на реалізацію людського прагнення до щастя, а воно у свою чергу входить до визначення інтересу як усього того, що може дати нам задоволення, насолоду або ж звільнити нас від страждання. Слід підкреслити, що пристрасті та інтереси в Гельвеція наповнені соціально-культурним змістом. Він апелює до тих пристрастей та інтересів, які своїм виникненням зобов'язані існуванню суспільства. До них Гельвецій відносить: гордість, прагнення до слави, патріотизм, любов, дружбу і т.д., підкреслюючи, що вони не існували для людини, яка могла відчувати лише фізичні задоволення чи страждання. Вони є продуктом суспільства, і тому саме вони оживляють все в світі людських відносин та діянь.

Положення про пристрасті та інтереси як пружини людської діяльності орієнтоване у Гельвеція на виявлення об'єктивних соціальних детермінант цієї діяльності. При цьому він шукає детермінанти діяльності не лише індивідів, а й великих соціальних груп, станів, класів і суспільства в цілому. Гельвецій розрізняє три групи інтересів: інтереси індивідів (особистісні), інтереси соціальних груп (спільні) та інтереси суспільства (суспільні). У філософсько-психологічному осмисленні інтересів він бачив шлях до розуміння того, що таке чесноти і пороки, добро і зло. З його точки зору, інтереси є етично нейтральними, а своїми чеснотами чи пороками люди зобов'язані виключно тим видозмінам та викривленням, яким піддаються особистісні інтереси під впливом суспільства. Ту чи іншу етичну спрямованість особистісні інтереси набувають в суворій залежності від того, як верховна влада, законодавець визначає суспільні інтереси. Тому, помічаючи в тому чи іншому суспільстві домінування пороків, слід говорити не про злостивість людей, а про нерозумність та неуцтво законодавців, які винні в протиставленні особистісних та суспільних інтересів. Отже, єдиний шлях до суспільства доброго, справедливого – це узгодження шляхом розумного законодавства особистих та суспільних інтересів. Необхідно, щоб суспільні інтереси стали для громадян особистими, щоб служіння суспільству стало вищим особистим інтересом і пануючою пристрастю. Доброчесна людина, як підкреслює Гельвецій, – це не та, яка жертвує своїми звичками та найсильнішими пристрастями заради спільного інтересу – така людина просто неможлива, а та, чия сильна пристрасть до такої міри узгоджується із суспільним інтересом, що вона завжди змушена бути добродійною.

На думку Гельвеція, все це цілком можливо реалізувати в сучасному йому суспільстві шляхом втілення в дійсність розумного законодавства, просвітництва та відповідного виховання, що цілком узгоджується з основною тенденцією філософії Нового часу – вірою у всемогутність Розуму та пізнання як рушіїв прогресивного розвитку людства.

**Першопочатки асоціативної психології Девіда Гартлі («Міркування про людину, її будову, її обв’язки і сподівання»).**

В епоху Просвітництва відбувається становлення англійської асоціативної психології, засновником якої стає Девід Гартлі (1705-1757). Одержавши спочатку богословську, потім медичну освіту, Гартлі прагнув створити таку теорію, що не тільки пояснювала б душу людини, але й давала можливість управляти її поведінкою. Хоча поняття асоціації було введено ще Аристотелем, а сам термін англійським філософом Дж. Локком, підхід до асоціації як універсального механізму психічного життя був сформульований вперше саме Гартлі. В основу своєї теорії Гартлі поклав ідею Локка про досвідний характер знання, а також принципи механіки Ньютона. Взагалі розуміння людського організму, принципів його роботи, у тому числі й роботи нервової системи, за аналогією із законами механіки, відкритими в той час, було дуже характерною прикметою психології XVIII ст. Не уник такого підходу й Гартлі, що прагнув пояснити поведінку людини, виходячи з фізичних принципів.

У книзі “Міркування про людину, її будову, її обов'язки і сподівання” (1749) Гартлі обґрунтував свою асоціативну теорію.

Вчення про асоціації Гартлі базується на вченні про вібрацію, тому що він вважав, що вібрація зовнішнього ефіру викликає відповідну вібрацію органів чуття, м'язів і мозку. Аналізуючи структуру психіки людини, Гартлі виділяє в ній два кола – велике й мале.

Велике коло проходить від органів чуття через мозок до м'язів, є фактично рефлекторною дугою, що визначає поведінку людини. Гартлі, по суті, створює свою теорію рефлексу, що і пояснює, виходячи із законів механіки, активність людини. На думку Гартлі, зовнішні впливи, викликаючи вібрацію органів чуття, запускають рефлекс. Вібрація органів чуття викликає вібрацію відповідних частин мозку, а та, у свою чергу, стимулює роботу визначених м'язів, викликаючи їх скорочення і рухи тіла. Якщо велике коло регулює поведінку, то мале коло вібрації, розташоване в білій речовині мозку, є основою психічного життя, основою процесів пізнання і навчання. Гартлі вважав, що вібрація ділянок мозку у великому колі викликає відповідну вібрацію в білій речовині. Зникаючи у великому колі, ця вібрація залишає сліди в малому колі. Ці сліди, на його думку, є основою пам'яті людини. Вони можуть бути більш-менш сильними залежно від сили і значимості того явища, що залишило цей слід. Велике значення мала ідея Гартлі про те, що від сили цих слідів залежить ступінь їхньої усвідомленості людиною, причому слабкі сліди взагалі не усвідомлюються. Таким чином, Гартлі розширив сферу душевного життя, включивши в неї не тільки свідомість, але й несвідомі процеси. Він створив першу матеріалістичну теорію несвідомого.

Досліджуючи психіку, Гартлі дійшов висновку, що вона складається з декількох елементів – відчуттів, які є вібрацією органів чуття, уявлень (вібрацій слідів у білій речовині під час відсутності реального об'єкта) і відчуттів, що відбивають силу вібрації. Він виходив з уявлення про те, що в основі психічних процесів лежать різні асоціації. При цьому асоціації є вторинними, відбиваючи реальний зв'язок між двома вогнищами вібрацій у малому колі. У такий спосіб Гартлі пояснював найскладніші психічні процеси, у тому числі мислення і волю, вважаючи, що в основі мислення лежить асоціація образів предметів зі словом (зводячи в такий спосіб мислення до процесу утворення понять), а в основі волі – асоціація слова і руху.

Виходячи з уявлення про прижиттєве формування психіки, Гартлі вважав, що можливості виховання, впливу на процес психічного розвитку дитини безмежні. Її майбутнє залежить від того, який матеріал для асоціацій їй надає оточення: тому тільки від дорослих залежить, якою виросте дитина, як вона буде мислити й діяти. Гартлі був одним з перших психологів, що заговорив про необхідність для педагогів використовувати знання законів психічного життя у своїх навчальних методах. При цьому він доводив, що рефлекс, підкріплений позитивним почуттям, буде більш стійким, а негативне почуття допоможе забуванню рефлексу. Тому можливе формування соціально схвалюваних форм поведінки, формування ідеальної моральної людини. Необхідно тільки вчасно підкріплювати потрібні рефлекси чи знищувати шкідливі. Таким чином, теорія ідеальної людини була пов'язана з механістичним розумінням її психічного життя.

Погляди Гартлі вплинули на розвиток психології. Досить сказати, що теорія асоціанізму проіснувала майже два сторіччя, і, хоча вона неодноразово зазнавала критики, основні її постулати, закладені Гартлі, слугували подальшому розвитку психології. Не менше значення мали і висловлені ним думки про рефлекторну природу поведінки, а його погляди на можливості виховання і необхідність керувати цим процесом співзвучні підходам рефлексологів і біхевіористів, що розроблялися пізніше, у XX столітті.

**Фізіогномічні проблеми психології в роботах Й. Лафтера («Про фізіономіку»).**

На епоху Просвітництва припадає спалах зацікавленості фізіогномікою. Подібний інтерес пов’язаний з ім’ям людини, праці якої стали фізіогномічною біблією. Йоганн Каспар Лафатер (1741– 1801), швейцарський письменник, у 1772 році видав працю “Про фізіогноміку”, яка принесла йому загальноєвропейську відомість.

На шлях наукової діяльності Й. Лафатер став, будучи священиком, спонукуваний прагненням удосконалювати моральний характер людини. Проповіді, як він пересвідчився, не сповна вирішували проблему. Слід було знайти для цього вдосконалення живу наукову канву.

У 1775–1778 роках публікується чотиритомне видання “Фізіогномічних фрагментів” дослідника, оздоблене багатьма якісними малюнками. У цій праці Лафатер розкривав своє вміння розпізнавати характерологічні та особистісні риси людей на основі аналізу їхніх облич. На цей твір очікували з нетерпінням, ним скористалися митці, літератори, психологи. Серед публіки, яка прагнула таємничих одкровень, Лафатер зажив великої популярності.

У “Фізіогномічних фрагментах” виклад безпосереднього предмета – фізіогноміки – Лафатер доповнює різними повчаннями, зверненими до читача, засуджуючи тих, хто зверхньо або недоброзичливо ставиться до цієї науки. Він робить психолого-фізіогномічні висновки з біблійних книг і підкріплює свої спостереження думками Ціцерона, Ф. Бекона, Г. Лейбніца та інших дослідників людської психології.

Основні фізіогномічні ідеї Лафатера можна звести до ряду постулатів. Людина є істотою, котра водночас має і тваринні інстинкти, і людську моральність та високий інтелект. Вона є індивідом, здатним прагнути, почувати й мислити. Психіка людини якнайтісніше пов'язана з її тілом. В обличчі й постаті людини сповна виражається її психіка. Лафатер розуміє фізіогноміку в широкому значенні, стверджуючи, що вона охоплює весь тілесний образ людини, використовує хірогномію, подоскопію та інші предмети. Проте він вважає, що найвиразнішу картину людської психіки, її індивідуальних особливостей демонструє голова як “дзеркало душі”. Тому фізіогноміка звертається передусім до вивчення черепа (як це робив Галль) та людського обличчя. Інтелектуальний бік людської психіки найбільше позначається переважно на будові й малюнку саме черепа та чола. Моральні вчинки й почуттєве внутрішнє життя пов'язуються з будовою лицевих м'язів, характерними особливостями носа та щік. Психічні якості, котрі переважають у тварин, виражено, як правило, обрисами рота й підборіддя. Проте головний виразник психіки – це очі, які функціонують за допомогою відповідних нервів і м'язів.

Обличчя людини відповідно до трьох компонентів людської психіки (прагнення, почуття, мислення) поділяється Лафатером на “поверхи”. Так само поділяється на основні частини й фізіогноміка. Оскільки психіка може перебувати у стані спокою чи гострого емоційного напруження, то й саму фізіогноміку Лафатер поділяє на дві основні частини – нормогномічну й патогномічну. Остання виражає динамічність обличчя на відміну від статики. Виходячи з таких наукових засад Лафатер досліджує багатьох видатних осіб у людській історії, культурі, мистецтві, філософії тощо. Він аналізує велику кількість картин та скульптур відомих митців, де зображено фізіогномічні риси. Проте не досліджує принципово, чи відповідають такі зображення справжнім рисам історичної особи, адже митець має право на власне бачення своїх героїв.

Аналогічно Лафатер досліджує психічні особливості народів, рас, окремих прошарків населення тих чи інших країн, темпераменти, характери людей. Неабияку увагу приділяє фізіогноміці тварин. Мабуть, тут можна натрапити й на серйозні наукові здогадки, що дало підставу Гете оцінити фізіогноміку Лафатера як “геніальну емпірію”, яка, втім, дорівнює дилетантизмові.